

Til Bergen kommune
v/byråd Thor Håkon Bakke

Bryggen, 4.7-22

Kan byråden svare? 14 spørsmål fra Stiftelsen Bryggen til Bergen kommune

1) Har Bergen kommunes egne reguleringsarkitekter eller innleide konsulenter fra Norconsult gjort selvstendige studier av historisk dokumentasjon fra Havnevesenets arkiv eller andre arkiv som gir primærkilde-informasjon om Bryggekaiens utforming. I tilfelle, når?

2) Stiftelsen Bryggen har lagt fram historisk dokumentasjon på at «bakfyllet» på den nye kaien på Bryggen er kulturlagsmasser og organisk materiale tilkjørt fra byens gamle sentrum etter bybrannen i 1916. Løse masser som trolig også inneholder verdifullt arkeologisk materiale. Vil Bergen kommune bestride disse opplysningene fra byens egne arkiver? Hvilke konsekvenser vil disse opplysningene få for grave- og tiltaksarbeidene på Bryggen?

3) Konsekvensutredningen 2013 postulerte at bybane- og sykkelveitraseen over Bryggen legges på såkalte «moderne masser». Stiftelsen Bryggen har hele tiden varslet Bergen kommune om at dette er positivt feil. Likevel har dette postulatet blitt gjentatt i 9 år i KU og tilleggsutredninger, uten dokumentasjon. Hvilken kvalitetssikring har Bergen kommune foretatt av denne påstanden?

4) Riksantikvarens måleprogram fra 1999-2022 og flere vitenskapelige studier viser at setningshastigheten er svært ujevn på Bryggens frontareal, med variasjoner fra mindre enn 1 mm per år til over 10 mm per år. Ujevne setninger vil representere en stor utfordring for alle faste installasjoner i området. Har Bergen kommune eller innleide konsulenter foretatt konkrete beregninger med utgangspunkt i slike faktisk målte setninger, og hva slags konsekvenser har man trukket av disse? Stiftelsen Bryggen ber om å få seg forelagt eventuelle slike beregninger.

5) Ujevne setninger vil normalt medføre krav om fundamentering til fjell. Hvordan begrunner Bergen kommune at en såkalt «lett fundamentering» vil være tilstrekkelig for baneetablering og til en driftsfase? Vi ber om å få oss forelagt beregninger av den vektbelastning en armert betongflate med 1 meters dybde samt skinnegang vil utøve på grunnen under, samt beregninger på hvilket sideveis

trykk en slik belastning vil utøve på murfronten mot Vågen samt bolverksfundamentene under verdensarvbebyggelsen.

6) I KU knyttet til bybane gjennom sentrum og dagløsning stilles det opp prognoser om fremtidige endringer i havnivå bl.a. med vurderinger av risiko for stormflo-episoder og driftsregularitet. Har setningsutviklingen på frontarealene 70-100 år frem i tid blitt trukket inn i beregninger og vurderinger om byggehøyder trase og arealenes utsatthet for stormflo? Stiftelsen Bryggen ber i så fall om å få seg forelagt beregninger som viser hvilken langsiktig setningsutvikling som er kalkulert inn i analysen.

7) Hva slags vitenskapelige arbeider eller målinger av setningsutvikling er det Bergen kommune eller konsulentene i så fall har benyttet som underlag i spm 6?

8) Hvilke vedlikeholdskostnader i kr per m og år er det Bergen kommune har lagt til grunn for fremføring av en bane gjennom sentrum i setningsømfintlige masser?

9) Hvordan er setninger og setningsutvikling blitt trukket inn i de visuelle analysene om barriereeffektene og som Bergen kommune støtter seg på?

10) Det må i forbindelse med etablering av banetrase og sykkelbane bl.a. påregnes omfattende forflytning og omlegging til ny trase for store vannrør og kloakkrør (dyptliggende), tilførselsrør vann og sprinkler, kabler, overvannsledninger fra Bryggen (dyptliggende). I Bystyrets møte 22.06-22 svarte byråd Bakke følgende: *«For å fundamentere bybanen vil de grave ca 1 meter dypt og man vil da ikke være i berøring med kulturlagene. Vann- og avløpssystemet i området er også gammelt, og må skiftes ut og i den sammenheng vil det bli behov for å grave noe dypere og etter avtale med Riksantikvaren er det satt i gang flere boringer og miljøundersøkelser slik at man får et enda bedre kunnskapsgrunnlag»*. Er Bergen kommune av den oppfatning at rørutskiftning kun skal foregå i dyp under 1 m og at tiltaket ikke vil komme i konflikt med bevaringsmålene for Bryggen? I lys av de erfaringer som er tidligere høstet og de store problemer som er skapt med spuntvegg ifht bevaringsmål på Bryggen, hvilke vitenskapelige arbeider er det som legges til grunn for valg av rørsput og hva slags risikoavbøtende tiltak er det som faktisk skal gjennomføres?

11) Stiftelsen Bryggen er eier av 2/3 av bygningsmassen på Bryggen, og nærmeste nabo til ev. bygging av bybane over frontarealet. Anerkjener Bergen kommune Stiftelsen Bryggen som part i saken om bybaneutbygging etter Forvaltningslov og annet lovverk?

12) Hvor mange boreprøver er det foretatt i den planlagte bybanetraseen? Er det foretatt boreprøver eller andre grunnundersøkelser som ikke er gjort offentlig tilgjengelig? Stiftelsen Bryggen krever å få oversendt oversikt over alle foretatte og planlagte grunnundersøkelser delstrekning gjennom sentrum, rapportene fra dem og de arkeologiske vurderingene som er gjort.

13) Bergen kommune skal ha initiert nye grunnundersøkelser med boringer for trase dagløsning sentrum vår- og sommer 2022. Stiftelsen har ikke fått melding om at det er igangsatt boreundersøkelser på vår eiendom eller på frontarealer der eierrettigheter er opplyst (jfr. brev til byråd Bakke fra Stiftelsen Bryggen 18.3-2020). Hvilke krav er det Bergen kommune har stilt opp til samplingen ifht statistisk representativitet omkring geotekniske forhold på delstrekket?

14) Bergen kommune opptrer i denne saken både som tiltakshaver og som reguleringsmyndighet. Hvilke refleksjoner gjør man seg om forholdet mellom disse to rollene?

Stiftelsen Bryggen ber om bekreftelse på at spørsmålene er mottatt, journalført og brakt videre til rette vedkommende.

Med vennlig hilsen



Bernt-Håvard Øyen
Direktør, Stiftelsen Bryggen

Kopi: Plandirektør Bergen kommune Tarje I. Wanvik
Riksantikvaren (postmottak)
HIA-konsulentene (Kloos)
Vestland fylke v/Fylkeskonservator

